



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-2162/2015-237

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB: 18059846821, Split, Tolstojeva 49, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mateo Puljić, OIB: 24219684702, Zagreb, Đorđićeva 9 P.P. 341, 29. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor na završni diobni popis vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, OIB: 94141384086, Split, Bihaćka 2, od 27. veljače 2024., kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-27/2020-25 od 9. rujna 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB: 18059846821, Tolstojeva 49, Split, te je za stečajnog upravitelja imenovan Dragan Bijelić, Šibenik.

2. Rješenjem poslovni broj St-2162/2015-81 od 16. veljače 2022. utvrđeno je da je Draganu Bijeliću prestala dužnost stečajnog upravitelja pa je za novog stečajnog upravitelja imenovan Mateo Puljić.

3. Podneskom zaprimljenim na ovom sudu 11. ožujka 2023. stečajni upravitelj je dostavio završno izvješće, završni račun te završni diobni popis.

3.1. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-2162/2015-191 od 18. travnja 2023. naloženo je stečajnom upravitelju ispraviti i dopuniti završni račun, završno izvješće te završni diobni popis od 11. ožujka 2023. na način da navedene točan iznos razlike prihoda i rashoda u ovom postupku; navede iznos koji se u trenutku sastavljanja završnog računa nalazi na računu stečajnog dužnika; iznos 2.611,98 eura na ime 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje, predvidi za završnu diobu, a ne za "povrat razlučnom vjerovniku".

3.2. Podneskom od 19. svibnja 2023. stečajni upravitelj dostavio je završno izvješće, završni račun te završni diobni popis, a koji su 23. svibnja 2023. objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je podneskom zaprimljenim 5.

veljače 2024. stečajni upravitelj dostavio revidirani završni račun koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

4. Rješenjem od 8. prosinca 2023. dana je suglasnost stečajnom upravitelju na završnu diobu prema završnom diobnom popisu od 19. svibnja 2023., koji je 23. svibnja 2023. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a prema kojem će vjerovnici prvog višeg isplatnog reda biti namireni za iznos 25.035,02 eura / 188.626,38 kuna¹, što predstavlja namirenje od 46,57 % utvrđenih tražbina, dok vjerovnici drugog višeg isplatnog reda ostaju nenamireni. Istim rješenjem zakazano je završno ročište za 31. siječnja 2024.

4.1. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-2162/2015-226 od 30. siječnja 2024. završno ročište zakazano za 31. siječnja 2024., otkazano je radi provođenja mjera upozorenja, dok je zaključkom ovog suda poslovni broj St-2162/2015-230 od 8. veljače 2024. zakazano za 28. veljače 2024., a navedeni zaključci su istog dana objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

5. Podneskom od 27. veljače 2024. stečajni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, podnio je prigovor na završni diobni popis, u kojem navodi da iz navedenih završnih računa i završnih diobenih popisa proizlazi da je u iznos za diobu vjerovnicima I. višeg isplatnog reda ušao i cijeli iznos od 2.611,98 eura / 19.680,00 kuna na ime 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, koji je, opreza radi, u postotku od 92,63% istoga ustegnut ovom stečajnom i razlučnom vjerovniku nakon prodaje nekretnine u Kaštelima iz razloga što je sadašnji stečajni upravitelj držao da je raniji stečajni upravitelj Dragan Bijelić obveznik plaćanja toga doprinosa. U obračunu troškova stečajnog upravitelja objavljenom na e-oglasnoj ploči 6. prosinca 2022. te revidiranom obračunu troškova objavljenom 7. prosinca 2022., navedena je posebna napomena da se opreza radi cijela nagrada uvećava za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje, s obzirom na to da je raniji stečajni upravitelj obveznik toga doprinosa, a sve to dok se ne donese pravomoćna odluka suda o raspodjeli nagrade između ranijeg i novog stečajnog upravitelja, nakon čega će razlika biti refundirana izravno razlučnom vjerovniku. S ovakvim obračunom stečajnog upravitelja se ovaj vjerovnik suglasio i čak odrekao prava na žalbu protiv rješenja o namirenju jer mu je izričito bilo navedeno da će mu se više ustegnuti iznos refundirati kada sud konačno odluči o raspodjeli nagrade među stečajnim upraviteljima. U rješenju suda broj St-2162/2015-189 od 18. travnja 2023. kojim je određena nagrada za ranijeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja, u točki 19. obrazloženja rješenja izrekom je navedeno da se nagrada "niti za jednog upravitelja ne uvećava za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje jer istima isplata nagrade nije drugi dohodak, s obzirom na to da je Mateo Puljić obveznik plaćanja doprinosa kao odvjetnik, a Dragan Bijelić kao vještak, pa stoga nema obveze isplate ovih doprinosa.". Iz toga proizlazi da prilikom diobe kupovnine utržene prodajom nekretnine nije ni trebalo teretiti razlučnog vjerovnika Credo banku d.d. u stečaju za iznos 2.611,98 eura / 19.680,00 kuna tj. za 92,63% tog iznosa, na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje stečajnih upravitelja. Zato ovaj stečajni i razlučni vjerovnik drži da predmetni iznos treba vratiti stečajnom i razlučnom vjerovniku Credo banci d.d. u stečaju, a ne da se taj iznos podijeli vjerovnicima I. višeg reda iz razloga što je taj iznos oduzet od kupovnine ostvarene prodajom nekretnine na kojoj je ovaj vjerovnik imao razlučno pravo i za toliko je kod diobe kupovnine manje namiren. Međutim, iz zaključka suda broj St-2162/2015-191

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

od 18. travnja 2023., kao i iz završnih računa i diobenih popisa objavljenih na e-oglasnoj ploči 23. svibnja 2023. i 5. veljače 2024., proizlazi da se neosnovano ustegnuti iznos ovom razlučnom vjerovniku ne vraća, već se dijeli vjerovnicima I. višeg isplatnog reda. Stoga je vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju uložio ovaj prigovor na navedene završne račune i završne diobene popise te je predložio završni račun i završni diobeni popis ispraviti na način da se umanje raspoloživa sredstava za diobu vjerovnicima I. višeg isplatnog reda i to za 92,63% od iznosa 2.611,98 eura / 19.680,00 kuna, a što nominalno iznosi 2.419,48 eura / 18.229,55 kuna te da se taj iznos isplati ovom razlučnom vjerovniku.

6. Na završnom ročištu održanom 28. veljače 2024. utvrđeno je da će prema završnom diobnom popisu vjerovnici prvog višeg isplatnog reda biti namireni za iznos 24.126,86 eura, što predstavlja namirenje od 44,88 % utvrđenih tražbina, dok vjerovnici drugog višeg isplatnog reda ostaju nenamireni. Također je rješenjem odbijen prigovor vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju na završni diobni popis, kao neosnovan.

7. Člankom 283. stavkom 1. točkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. - dalje: SZ/15), propisano je da se, između ostalog, na završnom ročištu podnose prigovori na završni popis.

7.1. Stavkom 3. istog članka propisano je da će sud rješenjem na završnom ročištu odlučiti o prigovorima vjerovnika iz stavka 1. točke 2. ovoga članka, dok je stavkom 4. određeno da se na odluku suda o prigovorima vjerovnika na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 280. stavka 2. - 4. ovoga Zakona.

7.2. Člankom 280. stavkom 2. SZ-a propisano je da se rješenje suda kojim se prigovor odbija dostavlja vjerovniku i stečajnom upravitelju. Protiv rješenja o prigovoru vjerovnik ima pravo na žalbu.

8. Prvenstveno se ističe da se prigovor na diobni popis može sastojati u razlozima da prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti ili pak da je prijavljena tražbina unesena, a nije smjela biti unesena ili da je prijavljena tražbina unesena, ali je neispravno unesena.

8.1. Dakle, prigovor na diobni popis koji je usmjeren na činjenicu koju Credo banka d.d. u stečaju ističe kao razlučni vjerovnik zapravo niti ne predstavlja prigovor na diobni popis u pravom smislu tog instituta.

8.2. Naime, u ovoj fazi postupka, Credo banka d.d. u stečaju koji je stečajni, ali ujedno i razlučni vjerovnik, ne može isticati one prigovore koji se tiču njega kao razlučnog vjerovnika, nego samo one koji ga se tiču kao stečajnog vjerovnika. Prigovore koje sada ističe, ovaj vjerovnik je mogao i trebao isticati u postupku namirenja razlučnog vjerovnika iz nekretnine na kojoj je on imao razlučno pravo.

9. Sud je 26. siječnja 2023. donio rješenje o namirenju poslovni broj St-2162/2015-173. Navedenim rješenjem odlučeno je da se iz iznosa 408.122,64 eura ostvarenog unovčenjem nekretnine označene kao kat. čest. 6712, površine 1260 m², upisane u ZK uložak 8586, K.O. Kaštel Sućurac, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Kaštel Lukšić, na kojoj je Credo banka d.d. u stečaju imala

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

razlučno pravo, namiruju troškovi unovčenja u iznosu 44.437,74 eura te djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, u iznosu 363.684,89 eura.

9.1. Dakle, navedenim rješenjem nije određena nikakva rezervacija sredstava, već je jasno odlučeno da se namiruju troškovi unovčenja, a u koje troškove ulazi i sporni iznos 2.611,98 eura, a što je sve jasno navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

9.2. Navedeno rješenje je postalo pravomoćno 28. siječnja 2023., a razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju čak nije ni pobijao ovo rješenje, već se odrekao prava na žalbu.

10. Ovaj sud smatra da je doista moguće da je vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, na temelju obračuna troškova stečajnog upravitelja Matea Puljića mogao smatrati da će se iznos 2.611,98 eura "rezervirati" do donošenja rješenja o nagradi za stečajne upravitelje. Međutim, iz sudskog rješenja o namirenju od 26. siječnja 2023. jasno proizlazi da ovaj sud nije prihvatio taj prijedlog "rezervacije" od strane stečajnog upravitelja, već je navedeni iznos uvršten u ukupne troškove unovčenja, a niti jednom rečenicom nije navedeno da će isti ili barem dio tog iznosa biti kasnije vraćen razlučnom vjerovniku.

10.1. U stečajnom postupku, svako od tijela postupka ima zakonom određene dužnosti i ovlasti. U postupku unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, sud je tijelo koje na temelju članka 248. SZ-a namiruje troškove unovčenja (kao i tražbinu razlučnog vjerovnika). Stečajni upravitelj je pak tijelo koje sukladno članku 254. SZ-a sudu dostavlja obračun troškova unovčenja, ali sud je taj koji odlučuje hoće li i na koji način će prihvatiti taj obračun.

10.2. U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj je doista u svom obračunu predvidio "rezervaciju" sredstava u iznosu 2.611,98 eura te je naveo da će nakon pravomoćnosti rješenja o nagradi razlika biti refundirana izravno razlučnom vjerovniku, međutim, ovaj sud takvu "rezervaciju" niti "izravno vraćanje razlučnom vjerovniku" nije prihvatio, a što je bilo jasno vidljivo iz rješenja o namirenju. Da je sud kojim slučajem prihvatio takav prijedlog stečajnog upravitelja, tada bi zasigurno to bilo jasno vidljivo kako iz izreke, tako i iz obrazloženja rješenja.

11. Međutim, kao što je već ranije navedeno, rješenje o namirenju je postalo pravomoćno, razlučni vjerovnik isto nije niti pobijao žalbom u fazi postupka kada je isto mogao učiniti, a sada u ovoj fazi završne diobe i namirenja stečajnih vjerovnika, stečajni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju ne može isticati prigovore koji se tiču njega kao razlučnog vjerovnika.

12. Stoga, ovaj sud zaključuje da navodi iz prigovora na završni diobni popis nisu osnovani niti su od bilo kakvog utjecaja na pravilnost diobnog popisa, zbog čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja

U Splitu 29. veljače 2024.

Sudac
Ivan Čulić

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Mateo Puljić
- vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **9-30864-3be06**

Kontrolni broj: **0a317-740a4-5726f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.